



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-566/2019-68

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po stečajnoj sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom BILOŠ MONTAŽA j.d.o.o., OIB: 25803655839, Kaštel Gomilica, Podstinice 31, dana 20. studenog 2023.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Želimiru Uršulinu, OIB: 03842320752, Ivanec, Trg hrvatskih Ivanovaca 9, određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u bruto iznosu od 400,00 EUR / 3.013,80 kn.

II. Iznos neto nagrade, pripadajućih poreza, prireza i doprinosa iz točke I. izreke ovoga rješenja isplatit će se iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, a nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 5.St-566/2019-17 od 9. lipnja 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BILOŠ MONTAŽA j.d.o.o., OIB: 25803655839, Kaštel Gomilica, Podstinice 31, a za stečajnog upravitelja imenovan je Želimir Uršulin, OIB: 03842320752, Ivanec, Trg hrvatskih Ivanovaca 9.

2. Dana 5. travnja 2023. stečajni upravitelj dostavio je sudu završno izvješće i završni račun iz kojih proizlazi da su ispunjeni uvjeti za obustavu ovog stečajnog postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka. Naime, jedini predmet stečajne mase – motorno vozilo marke Renault Cangoo iz 2000. godine unovčeno je za iznos od 3.750,00 kn neto, a nastali troškovi stečajnog postupka kao i ostale obveze stečajne mase predvidljivo iznose 6.884,4 kn / 913,72 EUR.

3. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 17. travnja 2023. (stranice 134-135 spisa) stečajni upravitelj dostavio je dopunu završnog računa te je zatražio određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku. Budući u postupku nije bilo unovčenja imovine predlaže odrediti nagradu na teret Fonda za namirenje stečajnog postupka. Stečajni upravitelj predložio je da mu sud za obavljeni rad odredi nagradu u iznosu od 400,00 EUR, navodeći kako ovaj iznos smatra odgovarajućim i u visini je nagrade koja se u najvećem broju slučajeva određuje privremenim stečajnim

upraviteljima, a u ovom slučaju odgovarao bi obimu i složenosti poslova obavljenom u ovom stečajnom postupku.

4. Ovaj sud takav zahtjev stečajnog upravitelja nalazi osnovanim.

5.1. Naime, odredbom članka 94. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.).

5.2. Odredbom članka 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

5.3. Teleološkom analizom citiranih odredbi jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući kumulativno u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase,

5.4. Nadalje, analizom 2. kriterija (tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima – sukladno članku 7. Uredbe) u osnovnom je razvidno da će primjerena nagrada stečajnom upravitelja biti veća što je veće unovčenje stečajne mase (veća unovčena stečajna masa najčešće podrazumijeva i veći broj stečajnih vjerovnika, odnosno veći obim poslova stečajnog upravitelja koje on treba obaviti u postupku ispitivanja tražbina, unovčenja stečajne mase i njene raspodjele vjerovnicima, a po namirenju svih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase).

5.5. Tu direktnu vezu između pripadne nagrade i veličine vrijednost unovčene stečajne mase, zakonodavac nadalje još „finije“ uređuje kada uočava da ta veza nije linearna (jedinstven postotak od ukupnog unovčenja) pa propisuje razrede unovčenja (osam) za koje se pripadna nagrada u postocima smanjuje (od 16% do 1% te nadalje pripadnu nagradu i maksimalizira na iznos od 630.000,00 kn brutto (članak 6. Uredbe).

5.6. Takvo nelinearno povećanje pripadne nagrade, proizlazi iz stava (i prakse) da za svaki stupanj povećanja veličine unovčenja ne slijedi i isti stupanj pripadnog povećanje opsega svih obavljenih poslova stečajnog upravitelja (vezanih uz to povećano unovčenje), sukladno čemu bi tako utvrđeni iznos nagrade (po umanjenim stupnjevima razreda unovčenja) bio najpripadniji (pravičniji) stvarnom obimu i kvalitetu obavljenih poslova stečajnog upravitelja za najčešće (prosječne) slučajeve u konkretnoj stečajnoj praksi; prosječan broj vjerovnika, vrijednost i struktura stečajne mase itd.).

5.7. Upravo u tom smislu se i u sudskoj praksi (u najvećem broju slučajeva - prosječni slučajevi) određivanje konačne nagrade za rada stečajnih upravitelja najčešće provodi „samo“ po 2. kriteriju (primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima), jer se u takvim slučajevima (prosječan broj vjerovnika i visina unovčenja, odnosno stupanj namirenja) može razumno utvrditi postojanje razmjernosti između dvaju temeljnih kriterija (visine unovčene stečajne mase i obujma i složenost svih obavljenih poslova stečajnih upravitelja).

5.8. Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (i utvrditi) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni obujam i složenost obavljenih poslova i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj samo primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase.

5.9. U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe, jer bi tako utvrđena nagrada bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), a ne i stvarnog obujma i složenosti svih obavljenih poslova.

5.10. U odnosu na ranije navedeno, prema mišljenju ovoga suda, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak članka 5. Uredbe) iz čega bi slijedilo da bi i nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju (postotka) vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe).

6. Pregledom spisa ovaj sud utvrđuje da se aktivnost stečajnog upravitelja Želimira Uršulina u ovom stečajnom postupku u bitnom sastojala od izrade pečata, sastavljanja dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište, ispitivanja pet prijava tražbina viših isplatnih redova, poduzimanje radnji vezanih za unovčenje stečajne mase (vozila), dostave izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te izrade završnog izvješća i završnog računa.

7. Iz zahtjeva stečajnog upravitelja za određivanjem njegove nagrade u visini od 400,00 EUR / 3.013,80 kn brutto vidljivo je da on upravo postupa po ranije navedenim odredbama Uredbe, a na način da nagradu koja bi mu inače pripala samo po kriteriju visine unovčenja u iznosu od 79,63 EUR / 600,00 kn, uvećava za 402,30%, a temeljem stvarno obavljenih poslova.

8. U takvoj okolnosti ovaj sud utvrđuje da je njegova ocjena utjecaja stvarno obavljenih poslova na ukupan iznos nagrade realna pa je temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe, a ne članka 13. stavka 2. Uredbe odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

9. Obzirom da u ovom stečajnom postupku nije bilo unovčene stečajne mase, određeni iznos nagrade za obavljeni rad isplatit će se nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, a temeljem odredbe članka 111. stavka 3. SZ-a, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 20. studenog 2023.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Želimir Uršulin
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3085f-e8ac0**

Kontrolni broj: **01657-33d29-ccdea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.